

ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

## ЖАЛБА

От Любомир Симеонов Нинов,  
ЕГН  
със адрес за призоваване: гр.

Срещу решение 8.8 на ВСС от 4.02.2016г. за повишаване на кандидатите в конкурс за повишаване и преместване в гражданско отделение на окръжен съд и решение 8.40 на ВСС от 04.02.2016г. за прекратяване гласуването по отношение на останалите кандидати

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

Обжалвам в частта на решение по т. 8.8/04.02.2016г. на ВСС за повишаване на кандидатите в конкурс за повишаване и преместване в гражданско отделение на окръжен съд и решение по т.8.40/04.02.2016г.на ВСС за прекратяване гласуването на останалите кандидати.

Считам, че конкурса проведено по Решението на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г. обн. ДВ бр. 35/15.05.2015 г. за ОС-Варна – Гражданска колегия бе проведен при нарушаване на правилата за равнопоставеност на участниците, което пряко се отрази и на резултата от него.

С молба за отвод получена от ВСС на 21.07.2015г. няколко колеги от Районен съд гр.Варна направихме искане за отвод на члена на комисията М.Славов по отношение на участието му в изпита за ОС Варна поради това, че той в продължение на осем години е бил председател на РС Варна, като в това си качество е предлагал за назначение част от кандидатите участващи в изпита, награждавал ги е и е създавал други служебни отношения с тях, но произнасяне по това ни искане до датата на провеждане на самия конкурс нямаше. Липсата на произнасяне по горното ни искане за отвод стана причина около седмица преди конкурса с нова молба, получена във ВСС на 23.11.2015г. да направим отново искане за отвод на М.Славов, като заедно с първоначалното искане направихме искане за отвод и на втори член от комисията П.Петрова предвид това, че междуременно ни бе станало известно, че съдия Петрова заедно със съдията М.Славов са членове на един съдебен състав със съдия Маринела Дончева, която е родител на друг участник в конкурса с-я Ел.Карагъзова. Причините да искаме отвод на двамата съдии от целия конкурс по отношение на свободната бройка за ОС Варна бяха, че тяхното участие може да създаде възможност от една страна родственика на техния колега да получи по-висока оценка, а от друга страна тези членове биха могли да повлияят на оценяването на другите участници за посоченото място. Едва при провеждането на конкурса и без каквито и да

е мотиви посочените членове на изпитната комисия се отведоха, като това бе направено само по отношение на част от магистратите кандидатстващи за мястото в ОС Варна. Така например по отношение на кандидата Пламен Атанасов никой от двамата членове на комисията не се е отвел, а същият става съдия в Районен съд-Варна по времето когато негов председател е члена на комисията М.Славов. От друга страна при изпита на съдия Елина Карагъзова от комисията се отвеждат и двамата ѝ членове от АС Варна, като те се отвеждат и от изпита на съдия Цв. Хекимова.

При провеждане на изпита по отношение на мен отвод бе извършен едва в момента на идването на моя ред и единственият член който се отведе без да изложи мотиви за това бе М.Славов, а съдия П.Петрова остана за провеждане на изпита, като тя на свой ред не изложи никакви мотиви защо не уважава искането за отвод. Считам, че изпита ми бе проведен явно тенденциозно по следните причини: Още с първите въпроси бях запитан по повод на мое представено решение по реда на чл.50 от СК по гр.д.№6017/13г., защо след като става дума за охранително производство диспозитива на решението ми е оформен с „ПРЕКРАТЯВА брака...”, като изпитващата ясно показва, че счита това за нарушение, тъй като според нея, диспозитива на решението следва да е в смисъл „ДОПУСКА прекратяване на брака ...”. Считам този въпрос за тенденциозно зададен, тъй като диспозитива на решенията по чл.50 от СК в съдебната практика е установен от значителен период от време и никога не е бил поставян под въпрос, като това се установява и от огромния брой съдебни актове публикувани на различни страници в интернет. Съгласно тълкувателните решения на ВС легалната терминология, дори в заглавията на постановленията е „прекратяван брака с развод“. Вярно е, че незначителна част от актовете по този ред имат и вариращи диспозитиви вкл. някои от тях и в смисъла посочен от изпитващата, но те са изключително редки. Същата изпитваща след това постави въпроса за реда по който подлежат на обжалване решенията постановени по искове по чл.128 от КТ явно имайки предвид, дали в работата си разглеждам тези искове като бързи производства по смисъла на ГПК и вземайки предвид представено от мен решение в което се бях произнесъл по съединени искове по чл.128 от КТ и чл.245, ал.2 от КТ. След като отговорих, че разглеждам исковете по чл.128 от КТ по реда на бързото производство ми бе поставен въпроса защо тогава съм определил срока за обжалване на посоченото решение не по този ред, а по общия ред за обжалване. Този въпрос също считам за тенденциозно зададен, тъй като посоченото решение не е постановено по реда на "Бързото производство" именно поради разпоредбата на чл.310, ал.2 от ГПК сочеща, че не може да се разглеждат по този ред искове попадащи в пределите на чл.310, ал.1 от ГПК съединени с такива които не са сред тях и производството следва да се гледа по общия ред. При настоящия случай именно това е причината да посоча в акта си такъв ред за обжалването му. Считам, че изпитващата с оглед факта, че е съдия в Апелативен съд е била наясно с това и при това положение няма логично обяснение защо бе счела, че представеното от мен решение по гр.д.№12072/12г. страда от пороци.

С оглед на горното Ви моля да отмените Решението на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г. обн. ДВ бр. 35/15.05.2015 г. за ОС-Варна – Гражданска колегия в частта на решение по т. 8.8/04.02.2016г. на ВСС за повишаване на кандидатите в конкурс за повишаване и преместване в гражданско отделение на окръжен съд гр.Варна и решение по т.8.40/04.02.2016г.на ВСС за прекратяване гласуването на останалите кандидати за Окръжен съд гр.Варна – гражданска колегия и върнете преписката на ВСС за ново провеждане на конкурс за мястото в гр.Варна.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Препис от жалбата за ВСС и заинтересованото лице; квитанция за платена държавна такса.

**ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:** Моля да задължите ВСС да комплектова цялата административна преписка, заедно със стенограмите и аудиозаписите от конкурса.

С уважение :

*Д.Нинов*

